

AI 辅助大学英语写作课程模式的范式重构与实践路径

刘芬
三亚学院，海南 三亚 572000

[摘要] 生成式人工智能迅速崛起颠覆了大学英语写作教学的基本逻辑。然而，现实中大量实践停留在“工具化”思维，忽视课程模式的范式转变。本文基于学习者认知行为分析，综合考虑 ChatGPT 环境下的教学变革、生成式人工智能课程模式、中国外语教育的转变和应对策略等前沿的理论进展和研究动向，提出了大学英语写作的“三阶五维”生态式课程模式。该模式以“人机协同、伦理规约”为核心理念，将写作教学过程重构为“基础建构—人机交互—创新迁移”三个认知进阶阶段，并贯穿“目标设定、情境创设、支架生成、对话反馈、过程评估”五个核心维度。本文详细阐述了模式的运行机制、实施路径和可行性条件，为大学英语写作教学的智能化转型提供理论框架与实践指南。

[关键词] 生成式人工智能；大学英语写作；课程模式；人机协同；生态重构

DOI：10.64635/ja.2026.1290 中图分类号：H319.3 文献标识码：A

From Tool to Ecology: Paradigm Reconstruction and Practical Pathways of an AI-Assisted College English Writing Course Model

Liu Fen
University of Sanya, Sanya, Hainan 572000, China

Abstract: The rise of generative AI has subverted the fundamental logic of university English writing instruction; however, many practices remain stuck in a “tool-oriented” mindset, neglecting the paradigm shift in the curriculum model. Based on an analysis of learners’ cognitive behaviours, this paper comprehensively considers cutting-edge theoretical developments and research trends—including pedagogical transformation in the ChatGPT environment, generative AI course models, and shifts in Chinese foreign language education alongside corresponding strategies—to propose a “three-stage, five-dimensional” ecological course model for university English writing. This paper elaborates in detail on the operational mechanisms, implementation pathways and feasibility conditions of the model, providing a theoretical framework and practical guidelines for the transformation of university English writing instruction.

Keywords: Generative AI; College English Writing; Course Model; Human-AI Collaboration; Ecological Reconstruction

引言

大学英语写作教学长期存在三重深层困境：第一，反馈的滞后。写作本质上是复杂的认知建构过程，需要持续的反馈与修改，但传统写作教学的反馈周期较长，学生难以在有效时间内获得及时反馈指导，导致“写作—反馈—修改”周期不平衡。第二，集体授课与个性化指导的矛盾。大班授课使得教师难以关照每位学生的写作文本特征与风格差异，可能导致反馈千篇一律。第三，语言训练与思维发展的脱节。传统写作教学常被窄化为语法语言纠错与写作模板的背诵，忽视了对学生论证能力、批判性思维与学术规范的培养（徐林林等，2024）。

与此同时，以 ChatGPT 为代表的生成式人工智能（Generative AI）正在改变教育的技术图景。胡加圣与威亚娟（2023）敏锐地提出了 ChatGPT 时代中国外语教育面临的“求变与应变”的时代之问——技术变革的不仅是工具，更是涉及教育理念、课程体系、教学方式与评价机制等多方面的系统性挑战。陈莱与吕明臣（2024）则进一步揭示了 ChatGPT 背景下大学英语写作的变化，即“人机关系”的重构。AI 不再

是被调用的工具，而是具备了对话、生成、反馈能力的“准主体”。郭茜等（2023）则从学术写作视角警示，ChatGPT 在提升写作效率的同时，也带来了内容真实性、原创性归属及学术伦理等潜在问题。

面对范式性的转型变革，国内研究者已作出积极的回应和探索。王海啸（2024）以《通用学术英语写作》课程为例，系统地呈现了生成式 AI 如何在教学目标、内容、活动和评价四个方面进行改革，其经验对于课程模式的探索建设具有很好的参考价值。徐林林等（2024）则从学习者视角出发，通过实证研究发现：学生对 AI 写作的认识存在巨大差异，低水平学习者更倾向于直接使用 AI 生成的内容，而高水平学习者则将 AI 作为反思性对话伙伴——这一发现对课程模式中“差异化支架”的设计具有直接指导意义。

然而，综观诸多已有研究，关于技术、手段、策略、伦理等问题有了较多成果，但鲜有研究从课程模式的整体性出发，将 AI 技术、认知规律、教学逻辑与评价体系融合成有机体。且多数实践仍停留在“用 AI 改作文”的工具性维度，未能触及教学关系本身的重构。基于此，本文旨在回答：如何构建一个具有理论

深度、认知适应性、可操作性的 AI 辅助大学英语写作课程模式？该模式应如何整合生成式 AI 的各种优势，服务于学生写作认知发展？

2 理论基础与核心概念

2.1 生成式 AI 的教育适切性: 从“应答”到“对话”

早期 AI 写作辅助工具（如语法检查器）采取“输入—输出”的线性逻辑，功能局限于纠错与改错。而生成式 AI 的重大突破点在于其对话生成能力，即它能够理解复杂指令、进行交互对话、生成连贯文本、扮演不同角色。陈茉与吕明臣（2024）指出，生成式 AI 这一特点让它从“工具”变为“对话者”，为写作教学中的“苏格拉底式提问”和“分层支架式引导”提供了技术支撑。然而，郭茜等（2023）警示，生成式 AI 的“谄媚性”与“幻觉”问题可能导致学生过度轻信 AI 提供的错误信息。因此，课程模式必须培养学生判断 AI 输出真实性的能力。

2.2 学习者认知行为的异质性: 差异化设计的前提

徐林林等（2024）的实证研究结果显示学生使用 AI 进行学术英语写作，其认知与行为模式显著分

化：约三分之一的学习者（多为写作水平较低者）呈现“依赖型使用”——直接复制 AI 生成内容，不做任何加工与反思；另三分之一（多为高水平者）表现为“对话型使用”——将 AI 作为激发灵感、检查结构逻辑的对话伙伴；剩余学习者则处于中间摇摆状态。这一研究结果对课程模式设计具有重要启示意义：模式需要设置差异化支架，为不同水平学生提供不同层面、不同形式的 AI 支持，而非绝对自由地开放 AI 功能。

2.3 外语教育的“应变”逻辑: 超越技术决定论

胡加圣和戚亚娟（2023）指出，ChatGPT 时代的外语教育应遵循“技术为我所用，而非我为技术所役”的基本原则。这意味着课程模式的设计出发点不是“AI 能做什么”，而是“学生需要发展什么能力”。王海啸（2024）的教学设计呼应了这一观点，他把生成式 AI 当作“认知伙伴”而非“答案机器”，在课程模式中设计了“AI 辅助文献检索—AI 辅助提纲生成—人工写作—AI 辅助润色—人工终审”的路径，既利用了 AI 的效率优势，又确保了学习者的认知主权。

基于上述理论基础，本文将部分研究成果进行整合（见表一），为本模式的构建提供参考。

表一：研究整合及对本模式构建的启示

文献来源	核心贡献	对本模式的启示
徐林林等（2024）	学习者 AI 使用行为分为“依赖型”“对话型”“摇摆型”三类	模式必须内嵌差异化支架，根据学生水平动态调整 AI 介入程度
陈茉，吕明臣（2024）	ChatGPT 使 AI 从工具上升为“对话者”，教学需重构人机关系	反馈环节应采用“对话式”而非“评阅式”，激发学生元认知
王海啸（2024）	生成式 AI 可嵌入“目标—内容—活动—评价”四环节	提供课程要素整合的完整框架；强调“认知伙伴”定位
胡加圣，戚亚娟（2023）	外语教育应变应遵循“技术为我所用”原则	模式设计出发点应是学生能力发展，而非技术功能展示
郭茜等（2023）	指出 AI 辅助写作的潜在问题：内容真实性、原创性归属、伦理边界	模式必须内嵌伦理规约机制和批判性思维培养

3 “三阶五维”生态式课程模式构建

基于上述理论，本文提出“三阶五维”生态式课程模式（Three-Stage, Five-Dimensional Ecological Model）。该模式以“人机协同、伦理规约”为核心理念，将写作教学过程组织为三个认知进阶阶段，并在每一阶段贯穿五个核心维度的系统设计。

3.1 三大认知进阶阶段

写作能力的发展不是线性的，而是阶段性“跳

跃式”的。本模式将一学期大学英语写作课程（通常为 16 周）分为三个递进阶段。

第一阶段 基础建构期（第 1-5 周）——AI 作为“语言工具”

此阶段学生写作水平参差不齐，低水平学生易产生“依赖型”使用风险（徐林林等，2024）。因此，该阶段 AI 功能仅被限定为：词汇拓展、句型示范、语法纠错。学生禁止使用 AI 生成完整段落。教师可

以示范“正确地求助于AI”的做法，培养学生使用AI的素养。

第二阶段：人机交互期（第6-11周）——AI作为“对话伙伴”

此阶段正式开始使用对话式AI：学生可与AI进行多轮苏格拉底式对话，检验论点逻辑、拓展论据、优化文章结构。陈莱和吕明臣（2024）指出，这一阶段的要点是培养“和AI对话”的能力——提出好问题、评估AI回答、选择性采纳。教师从“提供反馈”的角色转为“对话导向”角色。

第三阶段：创新迁移期（第12-16周）——AI作为“反思镜子”

此阶段学生应能在不完全依赖AI的情况下完成独立写作，AI主要用于终稿的语法润色、格式检查与评估。郭茜等（2023）指出，这一阶段需重点防范学术不端风险，课程要求学生在末考中做AI使用说明，并利用检测工具进行抽查。同时，AI生成的学习分析报告（如词汇难度曲线、错误内容的分布等）可用于学生自我反思。

3.2 五大核心维度

五个维度并非独立模块，而是在每个认知阶段中以不同权重、不同形式协同发挥作用：

维度1：设立目标

每个写作任务开始前，学生需根据自身水平设立个性化的写作目标。王海啸（2024）指出，AI可辅助生成“能力诊断问卷”，帮助学生发现自身的短板。与此同时，目标设定记录可写入学习档案袋，作为过程性评估的依据。

维度2：创设写作情境

写作的场景需要引入真实或“假定性”的交际情境，如给学术期刊编辑写投稿信、模拟发表国际会议论文摘要等。写作任务中的场景可以利用AI生成不同情境的范例写作、不同读者的样本画像或语域特征。胡加圣与威亚娟（2023）强调，情境的真实性有利于激发学生的写作动机。而缺乏情境支撑的写作任务容易退化为枯燥的语言操练。

维度3：生成差异化支架

根据学生的认知水平与任务难度，AI可提供三个层级支架：1. 语言支架（词汇、句型、搭配）；2. 结构支架（段落、过渡词、结构）；3. 认知支架（提问拓展、反方观点引入、批判性质疑）。徐林林等（2024）的研究表明，“依赖型”学生更多使用语言支架，而“对话型”学生偏好认知支架。系统可根据学生的使用行为调整合适的支架层级。

维度4：对话反馈

这是模式的核心创新环节。借鉴陈莱与吕明臣（2024）的“对话者”理念，反馈不再是一次性评阅结果，而是多轮人机交互：第一轮，AI以对话方式让学生自我反省（如“你在这段中的观点是否有数据

或权威引文支持？”）；第二轮，学生修改后再次与AI对话；第三轮，同伴借助AI翻译工具互评；第四轮，教师聚焦于AI无法处理的高阶问题。郭茜等（2023）指出，这种多轮人机交互能有效防止学生被动接受AI建议，从而获得认知主动权。

维度5：过程性评估

摒弃单次终稿评分，采用过程性评估。过程性评价内容包括：1. AI自动生成的学习分析报告（错误类型曲线、词汇复杂度曲线、结构性任务分值）；2. 学生提交的AI使用日志（每次求助的问题、AI回答及自主修改记录）；3. 同伴互评记录；4. 教师对终稿的质性评价。评估最终呈现的是动态的学生能力成长，而非单一分数。王海啸（2024）的实践表明，这种评估方式能有效降低学生对AI的“作弊依赖”，因为过程记录难以伪造。

4 教师能力重塑

“三阶五维”模式可以想象成一个 3×5 的矩阵，每个单元格代表某一个认知阶段中某一维度的重点任务与AI用途。例如，“基础建构期×对话反馈”，承担的主要任务是“语法错误识别及解释”，AI承担的角色是语法“诊断者”，教师则负责讲解典型错误；“人机交互期×对话反馈”则升级为对文章段落及结构逻辑的“苏格拉底式追问”，AI的角色是“辩论对手”，教师负责引导对手提问。这种设计确保了模式的可操作性与差异化的适配性，同时也对教师的能力与精力提出了新的要求。

胡加圣和威亚娟（2023）指出教师应变能力的核心是“技术教学法知识”的升级。具体而言，教师应提升以下能力：1. 设计能引导学生深度思考的AI提问指令；2. 学会识别AI“幻觉”与态度偏见；3. 根据学生认知行为类型（依赖型/对话型/摇摆型）进行差异化引导；4. 引导学生正确使用AI，避免学术不端。王海啸（2024）建议，学校层面应建立“AI教学支持中心”，提供一些AI工具教学平台，AI案例库、AI法律等咨询答疑，减轻教师压力。

5 结论与展望

本文基于前沿性研究提出了“三阶五维”生态式AI辅助大学英语写作课程模式。模式构建的基本思路如下：第一，超越“工具替代”的浅层认知，以“人机协同、认知渐进、伦理规约”为核心理念，确立了课程模式的生态观；第二，课程模式研究着眼于学习者认知行为的多样性（徐林林等，2024），设计了差异化支架，根据学生水平动态调整AI使用策略；第三，将生成式AI的对话能力（陈莱，吕明臣，2024）用于课程模式中的“对话式反馈”机制，并融合了王海啸（2024）的“四环节嵌入”框架与郭茜等（2023）的“伦理规约”设计；第四，提供了从目标设定到评估映射的完整闭环，使模式具有理论一致性与实践可迁移性。

【参考文献】

- [1] 徐林林, 胡杰辉, 苏扬. 人工智能辅助学术英语写作的学习者认知及行为研究 [J]. 外语界, 2024, (03): 51-58.
- [2] 陈茉, 吕明臣. ChatGPT 环境下的大学英语写作教学 [J]. 当代外语研究, 2024, (01): 161-168.
- [3] 王海啸. 生成式人工智能在大学英语教学改革中的应用探究——以“通用学术英语写作”课程教学改革实践为例 [J]. 外语教育研究前沿, 2024, 7 (04): 41-50+95.
- [4] 胡加圣, 戚亚娟. ChatGPT 时代的中国外语教育: 求变与应变 [J]. 外语电化教学, 2023, (01): 3-6+105.
- [5] 郭茜, 冯瑞玲, 华远方. ChatGPT 在英语学术论文写作与教学中的应用及潜在问题 [J]. 外语电化教学, 2023, (02): 18-23+107.
- 三亚学院中青年教师 (科研类) 培养项目
项目名称: 生态语言视角下的大学英语写作课堂翻转教学研究。
项目编号: USYJSPY24-75