

产教融合背景下艺术设计人才培养模式创新

赵文昊

无锡职业技术大学, 江苏 无锡 214121

[摘要] 数字技术重构设计生产流程, 传统以课堂、软件和终结性作品为中心的培养方式难以回应产业对复合型设计人才的需求。文章采用政策文本、教育统计与案例文献分析, 剖析校企合作浅表化、课程碎片化和评价单一等问题, 提出“双链耦合—项目贯通—证据评价”模式: 以产业任务链映射课程能力链, 以分级真实项目贯穿培养过程, 以多主体证据评价学习增值, 并从治理契约、双师资队伍和质量监测方面构建保障。该模式旨在把短期项目合作转化为可持续的共同育人机制。

[关键词] 产教融合; 艺术设计; 人才培养; 项目化教学; 证据评价

DOI: 10.64635/ja.2026.1461

中图分类号: G642.0

文献标识码: A

Innovation of Art Design Talent Training Models Under the Background of Industry-Education Integration

Zhao Wenhao

Wuxi University of Technology, Wuxi, Jiangsu 214121, China

Abstract: Digital technology has reshaped the production process of design, and the traditional training model centered on classrooms, software operation, and final works can hardly meet the industry's demand for interdisciplinary design talent. Through the analysis of policy texts, education statistics, and case literature, this paper examines problems such as superficial school-enterprise cooperation, fragmented curricula, and single evaluation methods, and proposes a “dual-chain coupling—project integration—evidence-based evaluation” model. This model maps the industrial task chain onto the curriculum competency chain, runs graded real projects through the training process, and evaluates learning value-added through multi-stakeholder evidence. Safeguards are also constructed in terms of governance contracts, dual-qualified teaching teams, and quality monitoring. The model aims to transform short-term project cooperation into a sustainable collaborative education mechanism.

Keywords: industry-education integration; art design; talent training; project-based teaching; evidence-based evaluation

引言

生成式人工智能、实时渲染、交互媒介和平台化生产正在改变视觉传达、产品设计、数字媒体与环境设计的工作边界。企业需要的已不只是能够完成造型与软件操作的执行者, 而是能够理解用户、整合技术、控制成本、协同沟通并形成可落地方案的设计者。教育部统计显示, 2025 年我国高职(专科)在校生为 1766.36 万人, 职业本科在校生为 51.83 万人^[1]。职业高等教育规模持续处于高位, 使人才培养质量、结构适配与就业竞争力成为比单纯扩招更紧迫的议题。艺术设计专业具有跨学科、强实践、成果开放和迭代快速等特点, 是观察产教融合能否由“合作项目”转化为“育人制度”的典型场域。

既有研究从职业教育办学逻辑、专业群建设与创新能力培养等方面提供了重要启示。石伟平、郝天聪指出, 从校企合作转向产教融合, 意味着办学思维由

局部联结走向教育系统与产业系统的结构匹配^[2]; 赵婧结合艺术设计专业群实践强调学校、企业和学生之间的协同关系^[3]; 王晶晶则把创新意识、实践能力和创业能力视为艺术设计人才培养改革的重要维度^[4]。但在实践中, 真实项目与课程目标、企业评价与学业评价、作品交付与学生成长之间仍缺少稳定的转换机制。基于此, 本文采用政策文本分析、教育统计描述和典型文献归纳方法, 围绕“培养什么人、以何种任务培养、如何证明培养有效”三个问题, 提出可实施的培养模式。

1 产教融合重塑艺术设计人才培养的逻辑基础

1.1 从校企合作走向育人系统共建

校企合作通常以实习基地、企业讲座、竞赛赞助或单个委托项目为载体, 其价值不可否认, 但合作是否发生并不等同于产教是否融合。产教融合的关键, 是产业需求能够经过教育转译进入培养目标、课程内

容、教学组织和质量评价，学校的知识、创意与人才又能反向服务企业创新。它要求双方共同承担育人责任，并通过制度安排处理时间节奏、成本投入、质量标准 and 知识产权等问题。由此，企业不只是项目发包方，学校也不只是低成本执行方，双方应成为围绕学生能力增值而协同的育人主体。

对艺术设计而言，这一转向尤其必要。设计任务的答案往往不是唯一的，作品质量受文化语境、用户体验、技术条件与商业目标共同影响。如果企业只在成果验收时出现，产业约束就难以转化为学习资源；如果教师仅以视觉效果评分，学生也无法理解方案为何在真实场景中成立。因此，产教融合必须贯穿需求定义、创意生成、原型验证、交付复盘和课程改进的全过程。

1.2 艺术设计职业能力由“表现技能”转向“价值创造”

数字工具降低了视觉表达的技术门槛，却提高了问题定义、审美判断和综合决策的重要性。面向产业的艺术设计能力至少包含五个相互支撑的维度：文化与审美判断决定作品的价值立场；用户研究与问题定义保证设计回应真实需求；数字工具与材料工艺支持快速实现；项目协作与商业沟通推动方案落地；版权、隐私、可持续和人工智能使用规范构成职业伦理底线。培养方案若仍按软件门类切割课程，容易形成“会工具但不会研究、能出图但不能验证、重形式但轻责任”的能力断裂。

表 1 呈现职业高等教育的总体规模背景。2022—2025 年，职业本科在校生由 22.87 万人增至 51.83 万人，增幅约 126.6%；高职（专科）在校生则维持在 1600 万人以上^[1]。该数据并非艺术设计专业专项统计，不能直接推出设计人才供需结论，但足以说明：在大规模培养条件下，依靠少量示范项目或个别教师经验难以保证质量，必须把产业协同转化为可复制的课程机制和评价标准。

表 1 2022—2025 年我国职业高等教育在校生规模
(单位：万人)

年份	职业本科在校生	高职（专科）在校生
2022	22.87	1670.90
2023	32.47	1707.85
2024	40.68	1764.66
2025	51.83	1766.36

资料来源：根据教育部 2022—2025 年全国教育事业
发展统计公报整理^[1]。

2 当前艺术设计产教融合的结构困境

2.1 企业项目进入课堂但未进入培养方案

部分院校把企业项目等同于产教融合，项目来源依赖教师个人关系，任务难度与学期进度随机匹配，结束后也缺少资料归档和课程复盘。学生可能参与了海报、包装或短视频制作，却只承担局部制图，无法经历调研、定义、提案、验证与交付的完整流程。项目成为课堂的“外加任务”，而不是连接课程目标的教学载体。由于项目连续性不足，低年级基础训练、中年级综合实践和高年级岗位实习之间难以形成递进。

2.2 课程更新滞后且技术训练遮蔽设计思维

产业工具和媒介更新速度明显快于人才培养方案修订周期。一些改革以增设软件课、购买设备或短期培训回应变化，但技术模块彼此分离，且挤压人文素养、设计史论、用户研究与批判性思维。学生能够调用模板和生成图像，却未必能判断信息真实性、风格適切性与版权风险。技术训练若缺少问题场景，只会制造新的工具依赖。课程更新应围绕任务流程和能力组合，而不是围绕热门软件清单。

2.3 多元主体责任模糊与评价单一

企业指导教师是否有教学权限、学校教师如何计算项目工作量、学生作品能否商用、项目收益如何分配，常缺少明确规则。企业因此倾向于选择短周期、低风险任务，教师则承担大量协调成本。评价方面，学校看重构图、色彩和展示效果，企业关注交付效率与市场反馈，学生关注学分和作品集，三者标准并未被整合。终结性作品掩盖了调研质量、协作贡献和多轮迭代，也可能把企业满意度误当作全部学习质量。

3 创新模式的目标定位与基本原则

3.1 以复合能力矩阵替代单一岗位技能清单

培养目标应从“胜任某个当前岗位”提升为“能够在变化场景中持续创造价值”。学校可邀请行业组织、代表性企业、毕业生和教师共同梳理典型任务，将能力划分为基础、综合和创新三个层级，并为每项能力规定可观察证据。例如，用户研究能力不能仅以“掌握方法”表述，而应对应访谈提纲、样本说明、洞察报告和需求转译；数字创作能力除成品外，还应呈现提示词或参数记录、素材来源和人工修订说明。能力矩阵既是课程整合依据，也是企业项目准入和学生评价的共同语言。

3.2 以学习增值约束真实项目

真实项目并非越商业化越好。项目进入课程前应

通过三项审查：真实性，即具有明确用户、场景、资源和交付约束；教学性，即任务难度适合学生阶段，并能覆盖预定能力；伦理性，即不存在隐性劳动、数据滥用、文化挪用或版权不清等风险。当商业目标与学习目标冲突时，应允许拆分任务、使用脱敏数据或设置教学型支线。产教融合的首要尺度是学生是否获得可迁移能力，而不是学校完成了多少企业订单。

4 “双链耦合—项目贯通—证据评价”培养模式

基于上述原则，本文构建“双链耦合—项目贯通—证据评价”模式。其运行逻辑是：以区域产业的典型任务形成产业任务链，以毕业要求和课程目标形成课程能力链，二者通过分级项目库双向映射；教学阶段以跨专业工作室和校企双导师组织完整设计流程；评

产业需求牵引的艺术设计人才培养闭环

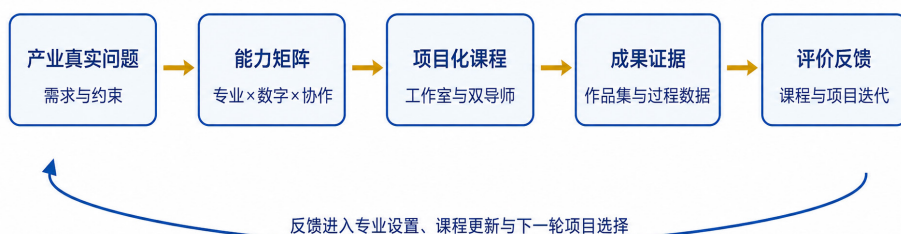


图1 “双链耦合—项目贯通—证据评价”运行闭环

价阶段以成果、过程和迁移证据判断学习增值，再将评价结果反馈至专业设置、课程更新与项目选择。

4.1 建立产业任务链与课程能力链的双向映射

学校不宜按企业名称堆积合作项目，而应按“需求研究—概念设计—原型制作—测试迭代—传播交付”的工作链归类任务。每个项目标注适用专业、能力层级、课时、数据条件、风险点和可交付成果，形成可持续更新的项目库。课程负责人依据能力矩阵选择项目，避免同一技能反复训练或关键能力无人承担；企业反馈则用于识别新工具、新规范和新岗位组合，触发课程微调。由此，产业任务链为课程提供情境，课程能力链为项目设置教学边界。

4.2 推行跨专业工作室与校企双导师项目制

艺术设计真实任务通常跨越品牌、产品、空间、交互和传播边界。可在保留专业基础课的同时，于综合实践阶段组建跨专业工作室，以6—8周为一个项目周期。学生按研究、视觉、技术、运营等角色协作并轮换职责。校内导师负责学习目标、方法训练、过程公平与学术规范，企业导师负责需求解释、行业标准、节点评审和应用反馈；二者共同确定任务书，但不得以紧急商业交付压缩必要的研究和反思环节。项目结束后应形成可匿名复用的案例包，使一次合作沉淀为后续课程资源。

4.3 构建成果、过程与迁移能力并重的评价体系

评价可由成果质量、过程质量和迁移能力三部

分构成，建议权重分别为40%、35%和25%，院校可根据课程性质调整。成果质量关注功能、审美、技术可行性与社会责任；过程质量依据调研记录、版本迭代、协作日志和个人贡献；迁移能力通过陌生情境的小型任务、复盘答辩或方法说明进行判断。企业、教师、同伴和用户参与评价，但评价权不宜简单平均；企业意见主要验证场景适配，教师负责学业标准，用户测试提供使用证据。学生最终提交“作品+过程档案+反思报告”的证据型作品集，从而减少只看成图的偏差。

5 模式运行的保障机制

5.1 建立权责对等的协同治理与利益分配机制

学校可在专业群层面设立产教融合联合委员会，成员包括专业负责人、课程教师、企业技术与人力资源代表、行业组织及学生代表。委员会每学年审议能力矩阵、项目库和质量报告。合作协议应明确导师投入时数、设备与数据开放范围、学生劳动保护、保密边界、知识产权归属、成果署名和收益分配；同时设置项目准入、中止和退出机制。对于企业提供的真实任务，可通过技术服务、课程共建、人才优先选聘等多种方式形成互惠，降低合作对单一补贴或人情关系的依赖。

5.2 完善“双师”发展、资源平台与质量监测

“双师”建设的重点不是同时拥有两种身份，而是教师能够把产业实践转译为教学任务。学校应将企业实践、项目课程开发和社会服务纳入职称与绩效评

价,支持教师以短周期驻企、联合研发和项目复盘更新能力;企业导师则应接受基本教学法、学生发展和评价规范培训。数字平台用于管理项目任务书、素材授权、版本记录和评价量规,但不应替代师生判断。质量监测应关注项目覆盖率、学生角色完整度、作品集证据充分性、企业导师有效投入和毕业生岗位迁移等指标,形成年度“发现问题—调整课程—验证改进”的闭环。

6 结语

产教融合背景下艺术设计人才培养的创新,不在于增加若干企业项目或技术课程,而在于重建产业任务与学习目标之间的转换机制。本文提出的“双链耦合—项目贯通—证据评价”模式,以复合能力矩阵统领课程,以分级真实项目组织学习,以多主体证据识别学习增值,并通过契约治理、双师发展和质量监测保障持续运行。其适用前提是学校保有育人判断,企业承担真实指导责任,学生权益和创作伦理得到制度

保护。本文主要基于公开统计与文献进行规范性建构,尚未对不同类型院校开展长期追踪;后续可围绕学生能力增值、企业参与成本与毕业生岗位迁移进行多案例和纵向检验,以提升模式的解释力与可复制性。

【参考文献】

- [1] 中华人民共和国教育部. 2022—2025 年全国教育事业发展统计公报 [EB/OL]. (2026-07-06) [2026-08-13].
- [2] 石伟平, 郝天聪. 从校企合作到产教融合——我国职业教育办学模式改革的思维转向 [J]. 教育发展研究, 2019, 39(1): 1-9.
- [3] 赵婧. 高职院校艺术设计专业群产教融合人才培养模式探索——以南京铁道职业技术学院为例 [J]. 教学方法创新与实践, 2018, 1(2).
- [4] 王晶晶. 创新型人才培养模式的探索与构建——以高职艺术设计类专业为例 [J]. 天津职业院校联合学报, 2019, 21(2): 16-20.