

建筑工程监理与质量监督协同管理研究

杜天刚

新疆智诚工程项目管理有限公司, 新疆 库尔勒 841000

[摘要]建筑工程质量管控是保障工程建设安全与使用性能的核心环节,当前行业精细化管控推进过程中,监理与政府质量监督的协同衔接不足问题普遍存在,容易引发现场管控重复作业、隐蔽隐患整改滞后等实操问题。本文以建筑工程双主体质量管控模式为研究对象,结合施工现场一线管理经验,采用现场实操梳理、问题对标分析的研究方式,系统归纳双主体协同管控的现存短板。据此提出贴合工程现场的实操优化策略,以期完善现场质量协同管控模式,为同类建筑工程质量精细化治理提供一定的实践参考。

[关键词]建筑工程;工程监理;政府质量监督;协同治理

DOI: 10.64635/ja.2026.1432

中图分类号: TU712.2

文献标识码: A

Research on Collaborative Management of Construction Engineering Supervision and Quality Supervision

Du Tiangang

Xinjiang Zhicheng Engineering Project Management Co., Ltd., Korla, Xinjiang 841000, China

Abstract: Construction engineering quality control is a core link in ensuring construction safety and service performance. At present, during the advancement of refined management and control in the industry, insufficient coordination between engineering supervision and government quality supervision is common, which can easily lead to practical problems such as repeated on-site control operations and delayed rectification of hidden defects. Taking the dual-subject quality control model of construction engineering as the research object, and combining frontline construction site management experience, this paper systematically summarizes the existing shortcomings of dual-subject collaborative control through on-site practice review and problem benchmarking analysis. On this basis, practical optimization strategies suited to engineering sites are proposed, with the aim of improving the on-site quality collaborative control model and providing practical reference for refined quality governance in similar construction projects.

Keywords: construction engineering; engineering supervision; government quality supervision; collaborative governance

引言

建筑工程质量是城乡建设高质量发展的重要支撑,精细化、协同化管控已成为现阶段工程质量治理的主流发展方向。工程监理与政府质量监督作为建筑质量管控的两大核心主体,分别承担现场常态化管控与阶段性合规核查职能,二者的有效配合对提升工程整体建设品质具有重要现实意义。目前国内学界围绕工程监理履职优化、政府质量监督管控模式的研究已较为丰富,部分研究也初步探讨了两类主体的协同配合价值,为双主体协同管控研究积累了一定理论基础。

现有研究多偏向宏观机制探讨与理论框架构建,较少聚焦施工现场实操层面的具体问题,对项目落地过程中的

分工偏差、对接滞后、人员协作不足等细节短板探讨不够深入,相关优化对策也存在落地性偏弱的问题,难以直接指导一线管控工作。基于现有研究存在的缺口,本文立足建筑工程施工现场真实管控场景,聚焦双主体协同配合的实操痛点,系统梳理协同管控过程中的典型问题。通过贴合现场实际的分析论证,提出可落地的精细化优化路径,以期弥补现有研究重理论、轻实操的不足,为完善建筑工程双主体协同质量管控体系、提升现场管控效能提供参考。

1 双主体协同管理的必要性与可行性分析

1.1 协同管理的必要性分析

现阶段建筑工程施工场景愈发复杂,单一主体的管控模式已经难以适配精细化的施工管控需求。监理人员全程

驻守施工现场,日常巡检能够全面覆盖施工工序细节,但由于岗位工作缺乏外部监督约束,部分常态化、易忽视的质量问题容易出现放宽验收、放任过关的情况。反观质量监督抽查工作,虽然具备规范约束力与行业权威性,但受人力、频次限制,仅能覆盖工程关键施工节点,无法实现施工现场全天候、全覆盖的动态质量把控^[1]。由此可见,两类主体单独开展管控工作,均存在各自的管控盲区与短板,难以全方位、无死角把控项目施工质量。

相较于单一管控模式,两类主体的常态化协同配合能够有效补齐各类管控漏洞,进一步优化项目整体管理节奏。在协同管控模式下,双方可以同步梳理现场质量问题,有效规避无效重复检查的问题,切实节省项目人力与时间成本。同时,质量监督抽查梳理总结的工程共性质量问题,能够为监理调整日常管控重点提供精准指引。而监理日常排查的细微化、隐蔽性质量隐患,也可以弥补监督抽查覆盖范围不足的短板。这种双向互补的配合模式,能够进一步细化现场管控维度,大幅降低质量缺陷留存概率,充分契合工程项目提质增效的核心建设需求。

1.2 协同管理的可行性分析

从工作目标层面来看,两类岗位的核心管控诉求高度一致,这也为双方开展常态化协同配合奠定了基础条件。监理主要依据建设单位委托开展现场工序质量把控工作,质量监督则严格依照行业规范标准核查项目合规性。尽管二者的履职依据与工作侧重不同,但核心工作均是规范现场施工行为、排查各类施工质量缺陷、保障工程整体建设品质。

从岗位职能层面分析,两类主体的工作内容能够形成良好互补效果,可以充分适配施工现场多层级、精细化的管控需求。监理长期深耕施工一线,熟悉各类施工工艺、班组作业习惯以及现场高频出现的薄弱工序,可稳定完成每日巡检、工序验收、整改跟踪等常态化基础工作。质量监督人员则深耕行业规范体系,精准掌握工程质量通病治理要求与合规核查核心重点,能够快速识别项目系统性、普遍性的质量问题^[2]。

从现场实操条件来看,现阶段建筑工程项目的管理体系已日趋成熟,能够为双主体协同模式落地提供充足支撑。目前多数工程项目均配备完善的线上管理台账、现场影像留存系统,施工资料整理、归档、追溯流程更加规范。与此同时,现场管理人员的专业能力持续提升,熟练掌握各岗位工作流程与管控标准。项目常态化例会、专项质量检查等基础管理制度的完善,也为双方开展常态化对接、问

题互通与联合核查工作提供了平台支撑,整体来看,协同配合模式具备成熟的落地与推广条件。

2 协同管理存在的核心实操问题

2.1 现场岗位职责边界模糊,实操配合存在偏差

在施工现场实际履职过程中,两类岗位的具体管控重点尚未形成统一、清晰的执行共识,使得日常工作经常出现内容重叠或管控遗漏的情况。对于常规工序验收、外观质量检查、基础资料核查等基础性工作,双方往往会重复开展检查作业,不仅增加现场管理人员的无谓工作量,还降低整体管控效率。反观钢筋绑扎、模板安装、混凝土浇筑等隐蔽关键工序,监理承担主要日常管控工作,而监督抽查未必实现全程全覆盖,容易出现管控断层。除此之外,部分项目存在履职认知偏差,监理过度依赖监督抽查的权威结果,主动放松日常细节管控标准^[3]。同时也存在部分监督检查过度干预现场常规工序验收的情况,打乱监理常态化现场管控节奏。

相较于常规施工工序,交叉施工、附属配套、屋面防水等薄弱施工环节,更容易出现管控空白问题。这类工序施工内容琐碎、质量隐患隐蔽性强,容易被两类管控主体忽视,导致细微质量缺陷无法及时排查修复。总体而言,岗位分工界定模糊引发的各类实操偏差,会直接降低现场质量管控的精准度,为工程项目留存持续性质量隐患。

2.2 现场对接节奏松散,全过程配合连贯性不足

目前多数建筑工程项目尚未搭建固定、标准化的双向对接机制,监理与质量监督的工作衔接大多依靠临时沟通、随机对接,整体配合模式具备较强的被动性。在施工前期准备阶段,双方缺少前置对接环节,未提前沟通梳理项目重难点施工内容,导致双方既定的管控标准存在细微差异,使得项目施工初期就出现管控口径不统一的问题。

这种松散的对接模式同样延续至施工全过程,造成阶段性工作对接滞后、配合不畅。监理日常巡检排查出的结构性隐患、施工工艺偏差等问题,大多仅在项目内部完成整改闭环,不会主动同步至质量监督岗位,导致监督人员无法掌握项目实时隐患情况。与此同时,监督抽查提出的整改要求、行业通病治理重点,仅以书面通知的形式单向下发,缺少针对监理人员的专项交底,管控要求难以精准落地^[4]。进入竣工验收阶段后,双方资料整理标准、质量问题认定尺度存在细微分歧,整改复查工作需要反复沟通对接,直接拖慢项目整体验收进度。综合来看,碎片化、阶段性的被动配合模式,无法形成贯穿施工全周期的连贯管控节奏。

2.3 现场信息互通滞后，人员配合积极性偏低

现场管控体系的碎片化布局，直接导致各类工程资料分散整理、信息同步滞后的问题较为突出。监理每日形成的巡检记录、工序验收资料、隐患整改台账，大多仅留存于项目内部管理体系中。而质量监督部门的抽查记录、整改清单、行业阶段性管控重点，仅归档于官方工作系统。由于缺少固定、常态化的资料互通渠道，监理无法及时掌握阶段性监督抽查重点，监督人员也难以全面了解项目日常隐患整改、工序验收的真实落实情况。这种双向信息不对称的现状，容易造成双方管控重点错位，导致同类质量问题反复出现、久治不绝。

除信息互通问题外，一线工作人员的主观配合意愿不足，也导致协同工作流于表面形式。部分监理人员仅被动完成本职验收工作，不会主动配合开展联合检查、隐患统计、资料报送等协同性工作。部分监督人员开展现场检查时，侧重问题排查与整改通知下发，缺少针对性的现场技术指导与沟通对接。结合现场管理现状来看，现阶段行业层面尚未形成适配双主体协同工作的激励与约束机制，主动配合履职无正向激励，消极推诿、被动应付无对应约束，最终造成工作人员主动协同的工作意愿普遍偏弱，协同管控价值难以充分发挥。

3 建筑工程监理与质量监督协同管理实操优化策略

3.1 细化现场分工标准，明确岗位实操范围

为从源头规避岗位分工模糊、管控重叠遗漏的问题，项目开工初期，可由建设单位牵头组织专项对接会议，统筹监理团队与质量监督对接人员完成前期工作对接。结合项目施工图纸、专项施工方案以及现行验收规范，双方共同梳理各施工工序的管控重点，精准界定不同施工内容的核查主体与复核标准。其中，常规工序验收、隐蔽工程旁站核查、现场班组技术管控等常态化细节工作，由监理全程跟进、全面落实。项目分部分项验收、关键节点核查、实体质量抽查、工程合规性核验等核心管控工作，以质量监督抽查为主导，监理主要配合完成资料核对、现场复核等辅助工作。

为进一步填补薄弱工序管控空白，针对防水工程、交叉施工、附属工程等隐患高发环节，项目可单独编制专项管控清单。清单中明确两类主体的检查频次、具体核查内容以及资料留存标准，通过清单化管理的方式，彻底杜绝管控空白、重复检查等乱象。清晰细化的现场岗位分工，能够有效规避岗位履职偏差，让项目每一道施工工序都具

备双重质量保障，全面提升管控精准度。

3.2 建立常态化现场对接方式，贯通全程施工管控

为彻底改善现场对接松散、配合碎片化的问题，工程项目可搭建覆盖施工全周期的常态化对接机制，实现各阶段管控工作有序衔接、层层推进。在施工准备阶段，监理与监督人员提前对接，共同核对专项施工方案，统一重难点施工工艺的管控标准，提前梳理明确本项目的质量通病防控要点，从源头规避管控口径不一致的问题。进入施工推进阶段后，依托项目月度质量例会平台，监理定期汇报月度现场隐患整改、工序验收的整体落实情况。监督对接人员同步传达阶段性抽查重点、同类项目高发质量问题，为监理调整日常管控方向提供参考依据。

针对施工过程中的突发质量隐患、施工工艺变更、专项整改落实等紧急情况，双方搭建即时沟通对接渠道，确保问题出现后可以第一时间完成信息同步，通过联合研判、协同处置的方式提升隐患闭环效率。在项目收尾验收阶段，双方提前对接统一资料整理标准、现场复查核心要点以及问题整改尺度，有效减少反复整改、重复对接的情况。

3.3 优化现场信息互通方式，调动人员协同积极性

为破解现场信息不对称、数据互通滞后的问题，项目可依托现有线上管理工具，搭建简易、高效的常态化信息共享模式，打通双向信息传递壁垒。监理每周定期汇总现场巡检台账、隐患整改闭环清单、工序验收记录等核心资料，及时报送至监督对接人员。对应地，监督岗位同步反馈阶段性抽查结果、现场整改优化建议以及行业最新管控重点，让双方能够实时掌握项目质量管控动态。同时，将现场影像资料、整改佐证材料、工序验收记录统一归档留存，方便双方随时查阅核对，从根本上解决信息滞后、管控错位的问题^[5]。

在完善信息互通机制的基础上，项目可进一步优化现场人员协作氛围，强化双向实操层面的协同配合。监理主动配合各类现场抽查、专项检查工作，提前整理配套资料，做好现场工作答疑与配合衔接。监督人员开展现场检查的同时，同步开展实操技术指导，结合项目实际讲解常见质量问题的防控思路与整改方法。除此之外，项目可将跨主体协同配合表现纳入现场人员日常工作评价，通过正向引导的方式，调动工作人员主动履职、积极配合的工作积极性。双向良性的协作模式，能够持续优化项目管控体系，提升建筑工程质量管控的精细化水平。

4 结论

本文围绕建筑工程监理与政府质量监督协同管控问

题展开研究,梳理得出当前双主体协同管控主要存在岗位实操边界模糊、全流程对接连贯性不足、现场信息互通与人员协作偏弱三类实操问题,各类问题在一定程度上制约工程质量管控成效。研究结合现场管理实际,针对性提出分工细化、常态化对接、信息与人员协作优化的实操路径,可有效改善现场协同管控乱象,对完善工程双主体协同治理体系具有一定补充作用。后续研究可结合智慧工地技术,探索智能化协同管控新模式,同时针对不同业态工程项目细化差异化管控方案,进一步提升协同管理的适配性与实效性。

[参考文献]

[1]张仲岚.建筑监理工程管理中的质量控制与监督探讨[J].

中国住宅设施,2025(6):61-63.

[2]陈大川.建筑工程项目管理与监理管理融合的探析[J].中国招标,2022,(5):203-204.

[3]王斌.工程监理在建筑工程施工中的作用及质量控制[J].江苏建材,2024(2):156-157.

[4]刘丕现.工程监理在建筑工程施工中的作用及质量控制探究[J].居业,2023(11):198-200.

[5]管彦强.加强建筑工程质量安全监督管理的途径和措施研究[J].低碳世界,2024,14(7):88-90.

作者简介:杜天刚(1973.12—),男,汉族,陕西省汉中市宁强县,大专学历,注册监理工程师,中级职称:工程师,研究方向:工程项目管理。